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УИД86MS0017-01-2024-000139-49

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 06 февраля 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка №1 мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района ХМАО-Югры Руденко Я.А. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ибрагимова Муслима Вадимовича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, ранее к административной ответственности, привлекаемого, инвалидность 1 или 2 группы не имеющей, привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

14.01.2024 в 07 час. 32 мин. на ул. Сургутское шоссе д. 1 в г. Когалыме, водитель Ибрагимов М.В. управляя ТС \* г/н \*, допустил наезд на стоящее ТС \* 3 г/н \*, после чего покинул место происшествия. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Ибрагимов М.В. при рассмотрении дела с протоколом согласился, вину признал раскаялся, просил не лишать его права управления, так права необходимы ему для работы.

Потерпевший М.В.В. на рассмотрение дела не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от него не поступало. На этом основании и в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

Представитель потерпевшего ООО СТТС Г.И.В. на рассмотрение дела не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от него не поступало. На этом основании и в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего

Диспозиция ч.2 ст.12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с п.2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

По смыслу п. п. 2.6, 2.6.1 ПДД РФ на водителя при дорожно-транспортном происшествии возлагается обязанность проведения ряда действий, направленных на фиксацию обстоятельств дорожно-транспортного происшествия в зависимости от наступивших последствий (повреждение имущества либо наличие пострадавших), в том числе водитель обязан зафиксировать положения автомобилей и прочих предметов с помощью фотоаппарата или видеокамеры, убрать транспортные средства с проезжей части в случае, если они мешают движению и др. Кроме того, положениями указанный пунктов ПДД РФ в случае, если вред причинен имуществу, водителям при отсутствии разногласий предоставляется право не оформлять документы, если отсутствует необходимость их оформления, самостоятельно оформить документы по дорожно-транспортному происшествию либо оформить документы о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции. Однако, если имеются разногласия, то водителям необходимо помимо фиксации обстоятельств дорожно-транспортного происшествия записать имена и телефоны очевидцев аварии и позвонить в полицию и получить дальнейшие инструкции по оформлению дорожно-транспортного происшествия.

Анализ указанных пунктов ПДД РФ позволяет сделать вывод о том, что водители, причастные к дорожно-транспортному происшествию, вправе покинуть место дорожно-транспортного происшествия только в случае, если нет пострадавших и при отсутствии разногласий в части обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и размера ущерба. При этом указанные водители вправе не составлять документы по дорожно-транспортному происшествию либо составить их самостоятельно или с помощью сотрудников ГИБДД на ближайшем посту ДПС или в подразделении полиции. В противном случае оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 14.01.2024 в 07 час. 32 мин. на ул. Сургутское шоссе д. 1 в г. Когалыме, водитель Ибрагимов М.В. управляя ТС УАЗ Профи г/н К763НС186, допустил наезд на стоящее ТС Мазда г/н Е433МК186, после чего покинул место происшествия. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Вина Ибрагимова М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, оснований не доверять которым не имеется, а именно: протоколом 86 ХМ 387801 об административном правонарушении от 19.01.2024, в котором изложены обстоятельства совершения Ибрагимовым М.В. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; копией сообщения старшего оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по г. Когалыму, о том, что 14.01.2024 в 21 час. 36 мин. в ДЧ ОМВД России по г. Когалыму поступило сообщение от М. В.В. о том, что по ул. Сургутское шоссе д.1 повредили другой автомашиной его автомобиль \* 3 г/н \*, после чего правонарушитель с места ДТП скрылся; фотографиями автомашин \* 3 г/н Е433МК186 и ТС \* г/н \*с наличием повреждений; схемой места ДТП от 14.01.2024; копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.01.2024 с приложением; копией карточки операции с ВУ на имя Ибрагимова М.В.; копией карточки учета ТС \* г/н \*; копией карточки учета ТС \* 3 г/н \*; копией ВУ на имя Ибрагимова М.В.; копией страхового полиса №\*; копией путевого листа от 14.01.2024; копией доверенности от 01.01.2024 на имя Г.И.В.; рапортом ст. ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 14.01.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 19.01.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; рапортом ст. ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 19.01.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; письменным объяснением Ибрагимова М.В. от 19.01.2024; письменным объяснением потерпевшего М.В.В. от 14.01.2024; копией протокола осмотра транспортного средства \* г/н \*; копией протокола осмотра транспортного средства \* 3 г/н \*; определением 86 ИГ 000971 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 15.01.2024; проколом 86 АА 078486 изъятия вещей и документов от 19.01.2024, согласно которому изъяты фрагменты пластика с белой краской с левого борта кузова, первая петля ТС \* г/н \*; информацией на Ибрагимова М.В. о совершении ранее административных правонарушений; видео записью; вещественное доказательство кусочки бампера белого цвета; справкой инспектора ОИАЗ ОГИБДД об отсутствии в действия Ибрагимова М.В. признаков преступления предусмотренные ст. 264 или 264.1 УК РФ, а также о том, что Ибрагимов М.В. по данным базы ФИАС ГИБДД, в списках лишенных прав управления не значится.

Данные доказательства оформлены сотрудниками ГИБДД в рамках выполнения ими своих служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило непосредственное выявление административного правонарушения, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Подлежащими выяснению по настоящему делу применительно к ст.26.1 КоАП РФ, среди прочего, является установление события, возникшего в процессе движения транспортного средства под управлением лица, привлекаемого к административной ответственности, при котором был причинен вред участникам дорожного движения либо одному из них, включая самого причинителя вреда, а также действия водителя, оставившего в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб, на что прямо указано в абзаце 4 статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», абзаце 13 пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Поскольку в результате действий водителя Ибрагимова М.В., управлявшего транспортным средством \* г/н \*, при установленных обстоятельствах было повреждено транспортное средство \* 3 г/н \*, в данном случае имело место быть дорожно-транспортное происшествие.

Такие действия водителя наряду с оставлением им места ДТП, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года № 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Ибрагимов М.В., являясь водителем - участником ДТП, не выполнил предусмотренных п.2.5 ПДД обязанностей водителя в связи с дорожно-транспортным происшествием - немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, и оставила место ДТП (скрылась с места), совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Наличие умысла на совершение правонарушения - оставление Ибрагимовым М.В. места ДТП, участником которого она являлась, подтверждается материалами дела, в частности отображающими характер повреждений в виде повреждений автомобиля \* 3 г/н \*.

Состав ч.2 ст.12.27 КоАП РФ является формальным и не зависит от размера причиненного материального ущерба, тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего либо наступления иных негативных последствий.

Оценка материалов дела в совокупности, позволяет сделать вывод, что Ибрагимов М.В., в нарушение требований п.2.5 ПДД РФ покинул место ДТП, действия, установленные п.2.6.1 ПДД РФ не выполнил, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В силу п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное Ибрагимовым М.В. правонарушение посягает на отношения, объектом которых является безопасность дорожного движения в Российской Федерации. Учитывая в совокупности обстоятельства совершенного Ибрагимовым М.В. правонарушения, его общественную значимость, мировой судья считает, что в данном случае нет оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ.

Мировой судья квалифицирует действия Ибрагимова М.В. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ - как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Факт дорожно-транспортного происшествия с достаточностью подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Обстоятельств, освобождающих от административной ответственности согласно ст.ст.2.7, 2, 8 КоАП РФ, по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ч. 2 ст.4.2 КоАП РФ мировой судья признает признание вины, раскаяние Ибрагимова М.В.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность Ибрагимова М.В., его материальное положение, а также , приходит к выводу о возможности назначения ему наказания в виде административного ареста, что будет соответствовать достижению целей административного наказания.

Ограничений для назначения административного ареста, перечисленных в ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, по делу не имеется.

Руководствуясь ч.2 ст.12.27, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Ибрагимова Муслима Вадимовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его наказанию в виде административного ареста сроком на 4 (четверо) суток в ОМВД России по г. Когалыму.

Срок наказания Ибрагимову М.В. исчислять с 06.02.2024 с 11 часов 00 минут.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения, фрагменты пластика с белой краской хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Когалымский городской суд ХМАО-Югры.

Мировой судья подпись Я.А. Руденко